



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-3134/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izjavitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SUPREME IDEA d.o.o., OIB 90975631901, Pula, Osječka ulica 3, odlučujući o žalbi FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-514/2016-7 od 27. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-514/2016-7 od 27. svibnja 2021. i rješava:

Nalaže se dužniku Supreme idea d.o.o. Pula da Financijskoj agenciji naknadi troškove u iznosu od 175,00 kn (stosedamdesetpet kuna) za obavljanje poslova u stečajnom postupku u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-514/2016-7 od 27. svibnja 2021. odbijen je zahtjev Financijske agencije za naknadu troška za obavljanje poslova u stečajnom postupku.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da potražuje pripadajuću naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku, ali nije navela koju konkretno naknadu troška zahtijeva niti visinu tog troška. Stoga je sud na temelju odredbe članka 164. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) odbio zahtjev predlagatelja.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Financijska agencija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava. U bitnome navodi da je prijedlog u skladu s člankom 3. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška

financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku i člankom 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. Zakona o parničnom postupku).

6. Sud je zbog pogrešnog pravnog pristupa na koji način se odlučuje o troškovima stečajnog postupka donio nepravilnu odluku.

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je predlagatelj (Financijska agencija) u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da potražuje pripadajuću naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom, u propisanom iznosu uvećano za troškove PDV-a (poledina str. 1. spisa).

8. Žalitelj u žalbi pravilno navodi da prema odredbi članka 3. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15), Financijska agencija ima pravo na naknadu troška za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 140,00 kn uvećanom za porez na dodanu vrijednost, sveukupno 175,00 kn.

9. Odredbom članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da je Financijska agencija dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka tog razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz članka 428. ovog Zakona.

10. U članku 110. stavku 5. Stečajnog zakona navedeno je da za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz stavka 1. ovoga članka Financijska agencija ima pravo na naknadu troška, a trošak podnošenja prijedloga je trošak stečajnoga postupka.

11. Odredbom članka 155. stavka 4. Stečajnog zakona propisano je da u troškove stečajnoga postupka pripadaju i drugi troškovi za koje je Stečajnim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

12. Iz naprijed citiranih zakonskih odredbi nesporno proizlazi da trošak podnošenja prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka spada u troškove stečajnoga postupka na temelju odredbe članka 155. stavka 4. Stečajnog zakona u vezi s člankom 110. stavkom 5. Stečajnog zakona.

13. Odredbom članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona propisano je da ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti (što je u predmetnom postupku prvostupanjski sud i učinio), a troškove provedenoga postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik.

16. S obzirom na to da je Financijska agencija u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da potražuje pripadajuću naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom, u propisanom iznosu uvećano za troškove PDV-a (str. 2. spisa), a kako iz odredbe članka 3. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nesporno proizlazi da Financijska agencija ima pravo na naknadu troška za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 140,00 kn uvećanom za PDV, sveukupno u iznosu od 175,00 kn, valjalo je žalbu FINA-e prihvatiti kao osnovanu.

17. Slijedom iznijetog, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 23. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb2fe-22565**

Kontrolni broj: **0b90e-54348-73fd9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.